

## COMUNE DI ROSSANO VENETO

PROVINCIA DI VICENZA

-----

### Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

Sessione straordinaria Convocazione 1<sup>a</sup> Seduta pubblica

**OGGETTO:**

**APPROVAZIONE VARIANTE PARZIALE AL PRG PER INDIVIDUAZIONE DI UN'AREA PER ATTREZZATURE PUBBLICHE F2 IN VIA SAN ZENONE E MODIFICA DELLE PREVISIONI VIARIE AI SENSI ART. 50, COMMA 4 LETT. G) E H) L.R. 61/85.**

L'anno **duemilatredici** addì **VENTICINQUE** del mese di **MARZO** presso la sede municipale. Convocato dal **VICE SINDACO** mediante lettera d'invito del **20/03/2013 prot. n° 4170**, **fatta recapitare a ciascun consigliere, si è oggi riunito** il Consiglio Comunale sotto la presidenza del **Sindaco TREVISAN Gilberto** e l'assistenza del Segretario Comunale **ORSO Dott. Paolo**. Fatto l'appello, risulta quanto segue:

	PRESENTI	ASSENTI		PRESENTI	ASSENTI
1. BERNARDI Christian	*		10. MARTINI Morena	*	
2. BERTON Davide	*		11. OSELLADORE Paolo	*	
3. BONAMIN Moreno	*		12. PEGORARO Davide	*	
4. GASTALDELLO Andrea	*		13. PESERICO Clemente		*
5. GIACCHERI PAOLA	*		14. ROSSI Franco	*	
6. GUARISE Giuseppe	*		15. SARTORE Aldo	*	
7. LISCIOTTO Eleana	*		16. TREVISAN Gilberto	*	
8. MARCON Ezio	*		17. VICO Sabrina	*	
9. MARINELLO Roberto	*				

**Presenti N. 16 Assenti N. 1**

Vengono **nominati scrutatori** i Sigg, **BONAMIN Moreno, PEGORARO Davide e BERTON Davide**.

Il **Sindaco, TREVISAN Gilberto**, assume la presidenza.

## **PROPOSTA DI DELIBERAZIONE**

**OGGETTO: APPROVAZIONE VARIANTE PARZIALE AL PRG PER INDIVIDUAZIONE DI UN'AREA PER ATTREZZATURE PUBBLICHE F2 IN VIA San Zenone e modifica delle previsioni viarie AI SENSI ART. 50, COMMA 4 LETT. g) e H) L.R. 61/85.**

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

PREMESSO:

- che il Comune di Rossano Veneto è dotato di P.R.G. (Piano Regolatore Generale), approvato con D.G.R.V. n. 2630 del 10/10/2001 e successive varianti parziali, approvate ai sensi del Titolo Quarto, Capo Terzo della L.R. 61/85;

- che in data 03/12/2012, prot. n. 16727, il sig. Dal Fior Gaspare, in qualità di legale rappresentante della società immobiliare Dal Fior Gaspare di Dal Fior Maurizio e C. s.n.c., con sede a Rosà in via Kennedy n. 3, di seguito denominata "ditta richiedente", ha presentato una richiesta di modifica della classificazione urbanistica – da E2 agricola a F2, e precisamente area "F2/93 aree per aggregazione e tempo libero" – di un'area di proprietà di superficie pari a 10.000 mq censita al catasto al foglio 1 mapp. nn. 359 parte – 543 parte – 544 – 546 parte – 1051 parte – 1128, al fine di realizzare una struttura coperta a volta con eventuale sovrastante impianto fotovoltaico, come prescritto dal V conto energia, e di un manufatto a servizi;

- che con la predetta richiesta la ditta richiedente si è resa disponibile:

a) a praticare accessi di favore ai cittadini di Rossano, applicando per l'uso della struttura uno sconto pari al 30% sulla tariffa rispetto ai non residenti;

b) a consentire l'uso della struttura in questione da parte del Comune, tramite apposito convenzionamento, nell'ottica di dare la possibilità di reperire spazi di aggregazione da parte dell'Amm.ne Com.le;

c) a cedere al Comune di Rossano il corrispondente del 15% del GSE e del 15% della cessione dell'energia nel IV conto energia, pari a 11.000,00 Euro annui, che ora nel V conto energia corrispondono al 35% dell'incentivo GSE ottenibile, e tutto ciò indipendentemente dalla realizzazione dell'impianto fotovoltaico;

- che, per essere accolta, la proposta della ditta richiedente necessita che sia attuata anche una modifica parziale delle previsioni viarie del P.R.G. vigente per la zona interessata, con conseguente spostamento più a nord di parte del tracciato della strada di PRG prevista in adiacenza alla linea ferroviaria esistente, e che a tale riguardo:

per la parte in proprietà (catastralmente individuata al fg. 1 mapp. 543 parte, 546 parte, 1128 parte), la ditta richiedente si è resa disponibile a cedere gratuitamente al Comune l'area necessaria alla realizzazione del sedime stradale previsto nella variante in parola, come meglio indicato negli elaborati presentati, ed ad inghiainare tale sedime stradale a propria cura e spese, per un importo pari a € 30.000,00 non a scomputo oneri di urbanizzazione, come specificato nella bozza di convenzione presentata;

per la parte non in proprietà (catastralmente individuata al fg. 1 mapp. 545 parte e 1129 parte), la ditta richiedente ha presentato, in allegato alla richiesta di variante, un atto unilaterale d'obbligo a firma delle aventi titolo sigg.re Ferronato Vanna e Geremia Mariangela, mediante il quale le stesse si impegnano a cedere gratuitamente al Comune l'area necessaria alla realizzazione del rimanente sedime stradale previsto nella variante in parola, con spese a carico della ditta richiedente;

- che a seguito della suddetta richiesta, con deliberazione di Consiglio Comunale n. 78 del 13/12/2012 è stata adottata una apposita variante parziale al P.R.G. ai sensi dell'art. 50, comma 4 lett. g) e h) della L.R. 61/85, avente per contenuto:

l'individuazione di un'area per attrezzature pubbliche F2 – e precisamente “F2/93 aree per aggregazione e tempo libero” – di superficie non superiore a 10.000 mq – da destinarsi alla realizzazione una struttura coperta a volta con eventuale sovrastante impianto fotovoltaico, come prescritto dal V conto energia, e di un manufatto a servizi, relativamente all'area di proprietà ditta richiedente, censita al catasto al foglio 1 mapp. nn. 359 parte – 543 parte – 544 – 546 parte – 1051 parte – 1128;

la modifica parziale delle previsioni viarie del P.R.G. vigente per la zona interessata, con conseguente spostamento più a nord di parte del tracciato della strada di PRG prevista in adiacenza alla linea ferroviaria esistente;

con il seguente emendamento:

- nella convenzione urbanistica agli atti, presentata dalla ditta richiedente in allegato alla richiesta di variante al P.R.G., sostituire le parole “inghiaitura” con “asfaltatura e predisposizione dell'illuminazione” e eliminare la specificazione “fino ad un massimo di 30.000,00”;

**PRESO ATTO:**

- che la documentazione relativa alla variante adottata è stata depositata, a disposizione del pubblico, per dieci giorni consecutivi, presso la Segreteria del Comune e della Provincia, e che di detto deposito è stata data notizia a mezzo avviso pubblicato all'Albo Pretorio del Comune (dal 14/01/2013 al 24/01/2013), e della Provincia (dal 15/01/2013 al 25/01/2013), e mediante l'affissione di manifesti, in conformità a quanto previsto dall'art. 50, comma 6 della L.R. 61/85;

- che nei venti giorni successivi ai dieci di deposito (termine utile per la presentazione, ai sensi dell'art. 50, comma 6 della L.R. 61/85), non sono pervenute osservazioni alla variante adottata, né al protocollo del Comune, né a quello della Provincia;

- che oltre il termine di cui sopra è pervenuta n. 1 osservazione, presentata dal sig. Ganassin Valentino in data 04/03/2013, prot. n. 3368 (allegato A alla presente deliberazione);

RITENUTO di non esprimersi in merito alla predetta osservazione, in quanto pervenuta oltre il termine previsto dall'art. 50, comma 6 della L.R. 61/85, rilevando comunque che:

per quanto indicato al punto 1 della stessa, si tratta di considerazioni non pertinenti, in quanto riguardanti il territorio di altro comune;

per quanto indicato al punto 2 della stessa, si fa presente che l'indicazione “spazi di aggregazione” è generica, e che nel merito vale comunque quanto indicato dalle N.T.A. del P.R.G. vigente, in particolare l'art. 23;

per quanto indicato al punto 3 della stessa, si tratta di considerazioni personali, non supportate da elementi oggettivi;

VISTO il parere del Genio Civile di Vicenza, in data 21/03/2013, prot. n. 123111/630003600/20-26 (pervenuto in data 21/03/2013, prot. n. 4396);

VISTO il parere delle Ferrovie dello Stato in data 14/03/2013, (pervenuto in data 21/03/2013, prot. n. 4247);

RIBADITO che la proposta dalla ditta richiedente soddisfa in modo rilevante l'interesse pubblico e sia quindi meritevole di accoglimento;

RITENUTO pertanto, di approvare ai sensi dell'art. 50, comma 4 lett. g) e h), la variante parziale al P.R.G. adottata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 78 del 13/12/2012, così come emendata con la medesima deliberazione;

VISTI l'art. 50 della L.R. 61/85, l'art. 48 della L.R. 11/2004, l'art. 1, comma 2 della L.R. 2/2012;

VISTO l'art. 78, comma 2 del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267 "Testo Unico delle Leggi sull'Ordinamento delle Autonomie Locali", il quale prescrive che gli amministratori degli enti locali, così come definiti dall'art. 77, comma 2 del medesimo Decreto, devono astenersi dal prendere parte alla discussione e alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti e affini fino al 4° grado di parentela, con la precisazione che l'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta a specifici interessi dell'amministratore o dei suoi parenti e affini fino al 4° grado;

ACQUISITI i prescritti pareri di cui all'art. 49 del D. Lgs. 267/2000;

### **DELIBERA**

di approvare, per le motivazioni indicate in premessa, ai sensi e per gli effetti di quanto indicato dall'art. 50, comma 6 della L.R. 61/85, la variante parziale al P.R.G. per:

individuazione di un'area per attrezzature pubbliche F2 – e precisamente "F2/93 aree per aggregazione e tempo libero" – di superficie non superiore a 10.000 mq, di da destinarsi alla realizzazione di una struttura coperta a volta con eventuale sovrastante impianto fotovoltaico, come prescritto dal V conto energia, e di un manufatto a servizi, relativamente all'area di proprietà della società immobiliare Dal Fior Gaspare di Dal Fior Maurizio e C. s.n.c., censita al catasto in Comune di Rossano Veneto al foglio 1 mapp. nn. 359 parte – 543 parte – 544 – 546 parte – 1051 parte – 1128;

modifica parziale delle previsioni viarie del P.R.G. vigente per la zona interessata, censita al catasto in Comune di Rossano Veneto al foglio 1 mapp. nn. 543 parte – 545 parte – 546 parte – 1128 parte – 1129 parte, con conseguente spostamento più a nord di parte del tracciato della strada di PRG prevista in adiacenza alla linea ferroviaria esistente;

adottata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 78 del 13/12/2012, il tutto come indicato nella documentazione presentata dalla ditta richiedente in data 03/12/2012, prot. n. 16767;

di non esprimersi in merito alla osservazione presentata dal sig. Ganassin Valentino in data 04/03/2013, prot. n. 3368, in quanto pervenuta oltre il termine previsto dall'art. 50, comma 6 della L.R. 61/85, rilevando comunque che:

per quanto indicato al punto 1 della stessa, si tratta di considerazioni non pertinenti, in quanto riguardanti il territorio di altro comune;

per quanto indicato al punto 2 della stessa, si fa presente che l'indicazione "spazi di aggregazione" è generica, e che nel merito vale comunque quanto indicato dalle N.T.A. del P.R.G. vigente, in particolare l'art. 23;

per quanto indicato al punto 3 della stessa, si tratta di considerazioni personali, non supportate da elementi oggettivi;

di approvare la bozza di convenzione presentata dalla ditta richiedente in data 03/12/2012, prot. n. 16767, come emendata in sede di adozione della variante e precisamente, all'art. 3 della predetta bozza, sostituendo le parole "inghiaiare" con "asfaltare", eliminando le parole "di importo massimo pari a Euro 30.000,00", ed aggiungendo le parole "la Società si impegna altresì a predisporre l'impianto di illuminazione pubblica"; e di autorizzare il Responsabile dell'Area Urbanistica / Edilizia Privata a sottoscrivere la stessa, così come emendata, in nome e per conto del Comune di Rossano Veneto;

di approvare l'atto unilaterale d'obbligo, presentata dalla ditta richiedente sempre in data 03/12/2012, prot. n. 16767, a firma delle sigg.re Ferronato Vanna e Geremia Mariangela, mediante il quale le stesse si impegnano a cedere gratuitamente al Comune l'area necessaria alla realizzazione di parte del sedime stradale previsto nella variante in oggetto, precisando che l'area dovrà essere ceduta al Comune di Rossano Veneto prima del rilascio del titolo abilitativo alla realizzazione degli edifici di cui al precedente punto 1) lett. a), con spese (per frazionamento catastale, notarili e amministrative in genere) a carico della ditta richiedente, fermo restando l'obbligo di asfaltatura a carico della ditta richiedente;

di stabilire, in conformità a quanto indicato dalla deliberazione di adozione, che l'edificazione dei fabbricati potrà avvenire a condizione che sia rispettata la normativa di tutela paesaggistica indicata dal P.A.T. del Comune di Rossano Veneto, in particolare l'art. 3.9.2 "Coni visuali" delle Norme Tecniche del medesimo, ed a seguito delle indicazioni "operative" che saranno definite dal P.I. per lo specifico ambito, ai sensi del predetto articolo;

di confermare la revoca, già disposta nella deliberazione di adozione della variante, della deliberazione di Consiglio Comunale n. 5 del 16/02/2012, in quanto superata, per volontà delle parti, esplicitata:

per la ditta richiedente, tramite la presentazione di nuova documentazione progettuale in data 03/12/2012, prot. n. 16727;

per l'Amministrazione Comunale, tramite l'adozione e l'approvazione della variante in oggetto;

di disporre che la variante approvata sia inviata alla struttura competente, ai sensi di quanto disposto dall'art. 50, comma 8 della L.R. 61/85;

di precisare che in base a quanto indicato dal medesimo art. 50, comma 8 della L.R. 61/85, la variante approvata acquista efficacia trascorsi trenta giorni dalla pubblicazione nell'Albo Pretorio del Comune.

- VISTO, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO  
URBANISTICA / EDILIZIA PRIVATA  
*f.to Geom. Luca De Boni*

- VISTO, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO  
CONTABILE E GESTIONE DELLE ENTRATE  
*f.to Rag. Zelia Pan*

ALLEGATO A

GANASSIN VALENTINO  
VIA SAN LORENZO N. 73  
36028 ROSSANO VENETO (VI)

*Off. unico F2  
De Boni*

<b>COMUNE DI ROSSANO VENETO</b>		
VICENZA		
- 4 MAR. 2013		
Prot. nr.	003368	
Categ.	Classe	Fasc.

ALLA C. A. DI  
SIGNOR SINDACO GILBERTO TREVISAN  
CONSIGLIO COMUNALE

Rossano Veneto, 04 marzo 2013

Oggetto : osservazioni adozione variante parziale al prg

Egregi

Io sottoscritto Ganassin Valentino, residente a Rossano Veneto, sottopongo alla vostra cortese attenzione alcune osservazioni in merito all'adozione della variante parziale al PRG per individuazione di un'area per attrezzature pubbliche F2 in via San Zenone e modifica delle previsioni viarie al sensi art. 50, comma 4 lett. G) e H) L.R. 61/85, che chiunque ha la facoltà di presentare.

Le mie osservazioni si sviluppano in tre punti essenziali, qui di seguito elencati:

1. Nel comune di Cassola, ad oggi, non si trovano strade che vadano a servire il territorio preso in causa, identificato come Fg. 1 mapp. 543 parte, 545 parte, 546 parte, 1128 parte, 1129 parte.
2. Mancanza di trasparenza sulla finalità della struttura : in delibera di Consiglio, si parla di reperire spazi di aggregazione da parte dell'Amministrazione Comunale, ma si dice anche che la ditta richiedente è disponibile a praticare accessi di favore ai cittadini di Rossano, applicando per l'uso della struttura uno sconto pari al 30% sulla tariffa rispetto ai non residenti. A quale scopo potrebbe essere utilizzata la struttura e cosa si intende, nel dettaglio, per spazi di aggregazione?
3. La strada che verrà realizzata per servire la struttura sarà notoriamente l'inizio di una nuova bretella che andrà a servizio di tutti i comuni limitrofi e a Rossano non porterà nessun beneficio, anzi solo disagi.

Certo di una Vostra presa in considerazione e ringraziandoVi per l'attenzione, porgo i miei più cordiali saluti.

GANASSIN VALENTINO

*Valentino Ganassin*

**BERTON** : circa questo punto all'ordine del giorno preannuncio il mio voto contrario per i motivi già esposti in sede di adozione : insufficienza dell'interesse pubblico, la percentuale del contributo GSE ceduto al Comune è insufficiente, è stata fatta una mercificazione del territorio, si è creato un precedente nel senso che chiunque potrà chiedere una variante breve quale scorciatoia per fare ciò che si vuole, non è specificato cosa si andrà a fare nell'erigendo edificio, la strada porta al nulla.  
Per tutti questi motivi preannuncio il voto negativo del mio gruppo.

**SINDACO** : richiamo pure io i motivi a favore espressi in sede di adozione, in questa sede ricordo come l'intervento sarebbe stato autorizzato a chiunque avesse avuto titolo a presentare una variante.

**GUARISE** : Ribadisco pure io ciò che ho detto le altre volte, nel Pat quel luogo è indicato come Area Agricola di pregio e lì si è piazzata una struttura con variante, la strada è un tronco di strada piazzata lì senza sbocchi, a seguito di puntuali interventi del sottoscritto qualcosa è stato aggiustato nella variante con degli emendamenti, ma ritengo ancora insufficiente ciò che è stato previsto quanto a tutela dell'interesse pubblico. Ora dalla convenzione in bozza l'impianto fotovoltaico è definito eventuale, quindi potrebbe non essere realizzato. Inoltre che cosa vuol dire spazio di aggregazione ? E' una discoteca, quindi chiamiamo le cose con il loro nome, per favore.  
In sintesi questa variante è stata realizzata con una procedura nella quale non tutto è stato detto e si sono omesse delle specificazioni.

**BERNARDI** : Ricordo come in sede di adozione è stato accolto l'emendamento sulla realizzazione della strada e la predisposizione della illuminazione ed intanto questo è un pezzo di strada, un inizio destinato a collegarsi ad una viabilità già tracciata a livello di strumenti urbanistici.

**MARCON** : chiede di sapere da quando verranno versati gli 11.000 euro annui. Ricorda poi come in ogni caso l'IMU spetterà al comune da subito.

**SEGRETARIO** : il versamento degli 11.000 euro annui, indipendentemente dalla realizzazione dell'impianto fotovoltaico, quindi dalla percezione del contributo GSE inizierà, come prescritto una volta esauriti i tempi di concessione per la realizzazione del manufatto, 3 anni dal permesso a costruire che dovrà ritirare.

**MARTINI** : L'assessore Sartore quando illustra gli sportelli fa sempre una cronistoria, sarebbe interessante conoscere la storia di quest'area nella quale il Dal Fior ha realizzato e fatto tutto ciò che vuole, ora vi è una ulteriore richiesta di trasformazione in F2, spero non si tratti di un'altra discoteca all'aperto, e tutto ciò comporterà problemi di viabilità in entrata nella via San Zenone.  
L'ha fatto furba un'altra volta, ma mi rendo conto, dall'intervento di Marcon, che alcuni membri della maggioranza non sanno neppure di cosa si sta parlando.  
Infine, 11.000 Euro annuo per la trasformazione della zona sono meno di 1000 Euro il mese , meno di un modesto affitto.  
Per tutti tali motivi anche il mio voto sarà contrario, la vicenda non si è svolta alla luce del sole.

**SINDACO** : sull'argomento ho sentito tante e tante stupidaggini, se delle trasformazioni sono avvenute ciò è perché vi erano dei diritti, quanto all'area di aggregazione, io aspetto prima di giudicare, so che oggi in quel luogo vi è un ottimo ristorante, un locale dove si mangia bene e che lavora bene e da lustro al paese. Non voglio giudicare male, voi parlate di discoteca, una volta parlavate di Night, di lap dance, voglio essere sicuro prima di giudicare.  
Quello che mi interessa nell'operazione, al di là dei preziosi 11.000 euro l'anno, se tutte le operazioni dessero tale risultato, è la viabilità, la strada con l'asfaltatura e le predisposizioni della illuminazione, l'Amministrazione su ciò è convinta di aver fatto un buon affare.

**MARCON** : voglio replicare all'intervento del consigliere Martini scusandomi per aver fatto richiesta della decorrenza del contributo annuo, non ho visto per una mera svista l'indicazione della convenzione, e ritengo sia segno di umiltà chiedere le cose quando non si è al corrente. Ma ciò non implica che non fossi al corrente dell'operazione o non la condividessi.

**GUARISE** : E' problema del tutto irrilevante quello se gli 11.000 euro entrano subito a fra tre anni, non me ne frega nulla e non ho mai rimproverato per tale motivo, anzi ho anche aiutato l'Amministrazione a migliorare la convenzione quando ho segnalato in passato che i mappali non erano tutti in proprietà del Dal Fior. Chiedo piuttosto è prevista una fideiussione ?

**SEGRETARIO** : si

**Alle ore 22.47 esce il consigliere Martini, sono presenti n. 15 consiglieri.**

**BERNARDI** : Noto come la fideiussione sia rimasta a 30.000 Euro quando abbiamo cancellato i 30.000 Euro quale importo dei lavori, non più di inghiaatura ma oggi di asfaltatura e predisposizione dell'illuminazione, propongo come emendamento di prevedere una polizza fideiussoria di importo pari al valore dei lavori di asfaltatura e predisposizione della pubblica illuminazione.

**SINDACO : Pongo in votazione l'emendamento come sopra proposto**

**VOTO : 13 FAVOREVOLI 2 ASTENUTI (Guarise Giuseppe e Berton Davide)**

Dichiarazioni di voto sulla proposta di deliberazione così come emendata :

**GUARISE** : voto contro perché da tutta l'operazione non emerge un interesse pubblico prevalente rispetto ai vantaggi privati

**BERTON** : voto contro, in sintesi, perché non mi va bene il procedimento seguito, si è trattato di uno strappo alla regola.

Il Sindaco pone in votazione **la suesposta proposta di deliberazione comprensivo dell'emendamento votato, che viene approvata con voti favorevoli n. 13**, contrari n. 2 (Berton Davide e Guarise Giuseppe), legalmente espressi da n. 15 consiglieri presenti e votanti.

**La presente deliberazione viene altresì dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4°, del D.Lgs. 267/2000, con voti favorevoli n. 13, contrari n. 2 (Berton Davide e Guarise Giuseppe), legalmente espressi da n. 15 Consiglieri presenti e votanti.**

Letto il presente verbale viene sottoscritto a sensi dell'art. 43 comma 6 del vigente Statuto.

**IL PRESIDENTE**  
**F.TO TREVISAN Gilberto**

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
**F.TO ORSO Dott. Paolo**

=====

N. **301** Reg. Pubbl.

**REFERATO DI PUBBLICAZIONE**  
**(ART. 124 d.Lgs. 267/2000)**

Segretario Comunale su conforme dichiarazione del messo che copia del presente verbale viene pubblicato il giorno **28/03/2013** all'albo pretorio ove rimarrà esposto per quindici giorni consecutivi.

lì **28/03/2013**

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
**F.TO ORSO Dott. Paolo**

=====

Si certifica che la presente deliberazione, è **DIVENUTA ESECUTIVA** il ..... per decorrenza dei termini ai sensi dell'art. 134 del D.Lgs. n. 267/2000.

lì .....

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
.....

=====

**COPIA USO WEB**